



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 177505/2018
Sp. zn.: ŽPZ/1188/2019/Bal
205.3 S10 N

Vyřizuje: Ing. Jana Balonová

Telefon: 595 622 993

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2019-03-12

ČECH-ENGINEERING, a.s.

Nádražní 545/166

702 00 Ostrava

Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Nový Jičín, Husova 2003/13, 741 01 Nový Jičín, zastoupeného na základě plné moci ze dne 19.12.2018 zmocněncem: ČECH-ENGINEERING, a.s., Nádražní 545/166, 702 00 Ostrava, že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Realizace společných zařízení obce Holasovice“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele k povolení tohoto záměru na pozemcích v obci Holasovice, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 3.1.2019 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace DSP + PDPS z 08/2018 k povolení záměru na pozemcích v obci Holasovice, pro účely stavebního řízení. Předmětem záměru je výstavba hlavních polních cest, hospodářských sjezdů a tří objektů úprav území. Součástí záměru jsou hlavní polní cesty (CH1, CH3, CH4 a C4), záhytný příkop (ZP1), ochranná hrázka (OH1), lokální biokoridory (LBK5a, LBK9), lokální biocentrum (LBC22), zasakovací pásy (ZAPA1-3 vč. soliterních skupin SO3 a SO4), zatravnění (TTP -trvale travní porost) a stromořadí (ST16). Jak vyplývá s předložených podkladů, vychází realizace společných zařízení ze schváleného návrhu pozemkových úprav. Území dotčené záměrem se nachází na pozemcích v obci Holasovice.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. e) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Předmětný záměr však nesplňuje uvedené kritéria, neboť se nejedná o umístění stavby v chráněném ložiskovém území, když se nejedná o fázi umístění záměru, nýbrž již o fázi stavebního povolení záměru. Proto také krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
3. **Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“)
 - a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;
 - b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit, vzhledem k jeho povaze a vzdálenosti evropsky významných lokalit od záměru;
 - c) nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

4. **Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady a konstatuje, že záměr posoudí správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu Magistrátu města Opavy, odbor životního prostředí, a to dle postupů vymezených § 15 písm. n) uvedené právní úpravy. Z předložených podkladů lze dovodit, že se úprava polních komunikací bude dotýkat zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž bude nezbytné vyhodnotit tento zásah tak (§ 9 odst. 6 uvedeného zákona), aby byly zřejmé bližší podrobnosti týkající se zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, a to ve smyslu uvedeného ustanovení.
5. **Veřejné zájmy**, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu **dle § 48a odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále „lesní zákon“)**, nejsou dotčeny. Z hlediska zájmu chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad k vydání stanoviska ke stavebnímu povolení pro stavbu: Realizace společných zařízení obce Holasovice, v k.ú. Holasovice, k. ú. Loděnice, k.ú. Kamenec a k.ú. Štemplevec, příslušným orgánem.
6. **Podle ust. § 40, odst. 1 a odst. 3, písm. f) a ust. § 44a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Jelikož se předmětný záměr netýká řešení územních zájmů žádné takové silnice, krajský úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska ani není dotčeným orgánem. **Ve fázi stavebního řízení není z hlediska zákona dotčeným orgánem.**
7. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože nenaplnuje ustanovení § 4 uvedeného zákona, **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
8. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také **krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
9. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci)**, ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným

orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem.**

10. **Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,** nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona krajský úřad v přenesené působnosti vydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností.

Z hlediska řešení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ve znění jejich první Aktualizace vydané dne 13. 9. 2018 s účinností od 21. 11. 2018 – dále jen „A-ZÚR MSK“) zasahuje území dotčené předloženým záměrem do koridorů **D67** (I/57 Skrochovice – západní obchvat) a **P14** (stavební úpravy VTL plynovodu DN 300 Hlučín – Opava – Brumovice na DN 500/PN40). Oba záměry jsou obsaženy v územním plánu obce Holasovice jako veřejně prospěšné stavby (ozn. B.1 a D.1). Krajský úřad tedy z tohoto hlediska nemá k předloženému záměru připomínky.

11. **Krajský úřad** nebude vydávat závazné stanovisko **dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,** ve znění pozdějších předpisů. V rámci realizace záměru nejsou prováděny stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.
12. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u všech veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo samozřejmě ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony

podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly“. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

po dobu nepřítomnosti zastoupena
Ing. Kamilem Peichlem
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství